1756

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

FOURTH SESSION OF THE THIRD LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

23rd to 26th, 28th, 30th and 31st March 1964.

Volume XXI (Nos. 1 to 7).

TABLE OF CONTENTS.

Monday, 23rd March 1964.

PAGES

I Questions and Answers 1–18

II Adjournment Motion—Leakage of S.S.L.C. Examination Question Paper 19–23

III Calling Attention to hardship in getting ownership certificates for installation of Electric pumpsets in North Arcot district .. 23

IV Voting on Demands for Grants for 1964–65—*cont.*

(1) Demand No. XIV—Medical .. ..
(2) Demand No. XV—Public Health .. .. } 24–103
(3) Demand No. XXXVIII—Capital Outlay on Public Health .. ..

V Papers laid on the table of the House 103–104

Tuesday, the 24th March 1964.

I Questions and Answers 117–131

II Calling Attention to need for remission of Land Revenue and Postponement of collection of Agricultural Loans in certain districts 131–135

III Government Bills—

(1) The Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1964 135

(2) The Tiruchirappalli—Kaiaeruvaram and Mattuvaram (Extension of Application) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 7 of 1964) 135–141

(3) The Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 9 of 1964) 141–144

(4) The Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1964 .. 144–153

IV Announcement—

The Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1964 141

D
V211,31 N64
N64 21

PAGES

V Voting on Demands for Grants for the year 1964–65—*cont.*

(1) Demand No. XXI—Cinchona .. ..
(2) Demand No. XXXV—Forest Department .. .. .. } 154–205
(3) Demand No. XLIV—Capital Outlay on Forests .. ..

(4) Demand No. XXII—Khadi 205–223

(5) Demand No. X—Administration of Justice 223–226

VI Papers laid on the table of the House 226

Wednesday, the 25th March 1964.

I Questions and Answers 227–241

II Final Supplementary Statement of Expenditure for 1963–64—
Presentation 242–243

III Voting on Demands for Grants for 1964–65—*cont.*

Demand No. V—Registration Department 244–255
Demand No. XI—Jails 255–301
Demand No. XVII—Fisheries 301–332

IV Government Motion
Change in the Order of Business 332–333

V Papers laid on the table of the House 333

Thursday, the 26th March 1964.

Questions and Answers 357–387

II Point of Clarification *re* Release of Prisoners on parole .. 388

III Privilege matter *re* Alleged bad treatment to a Member by the Director of Harijan Welfare 388–390

IV Adjournment Motion *re* Adoption of Hindi as a medium for U.P.S.C. Examinations 391–393

V Calling Attention to Demand for Additional Security Deposit by the Electricity Board 394–395

VI Announcements—

(1) The Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 395

(2) The Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1964 395

(3) The Madras (Transferred Territory) Thiruppuvaram Payment Abolition Bill, 1964 396

(4) Ths Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964 396

VII Government Bills—

(1) The Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 395

(2) The Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1964 395–396

(3) The Madras (Transferred Territory) Tiruppuvaram Payment Abolition Bill, 1964 396

(4) The Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964 397

VIII General Discussion Final Supplementary Statement of Expenditure for 1963–64 397–420

PAGES

IX Voting on Demands for Grants for 1964-65 *cont.*
(1) Demand No. XXXIV—Stationery and Printing 420-449
(2) Demand No. XXIII—Community Development Projects, etc. 449-465
(3) Demand No. XXIX—Public Works—Grants-in-aid .. 449-465

X Papers laid on the table of the House 465

Saturday, the 28th March 1964.

I Questions and Answers 473-496

II Privilege Matter *re* alleged bad treatment to a Member by the Director of Harijan Welfare 496-499

III Announcement—
(1) Nomination to Business Advisory Committee 499
(2) Nomination to Rules Committee 500
(3) The Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1964 509
(4) The Madras Appropriation (No. 2) Bill, 1964 570

IV Government Bills—
(1) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1964 500
(2) The Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1964 509-510
(3) The Madras Appropriation (No. 2) Bill, 1964 570

V Voting on Demands for Grants for Further Expenditure in 1963-64—
(1) Demand No. II—Motor Vehicles Acts—Administration .. 500-501
(2) Demand No. III—General Sales Tax and other Taxes and Duties—Administration 501
(3) Demand No. VIII—Head of State Ministers and Headquarters Staff 501-502
(4) Demand No. IX—District Administration and Miscellaneous 502
(5) Demand No. X—Administration of Justice 502
(6) Demand No. XI—Jails 502
(7) Demand No. XIII—Education 502
(8) Demand No. XIV—Medical 503
(9) Demand No. XVI—Agriculture 503
(10) Demand No. XVII—Fisheries 503
(11) Demand No. XVIII—Animal Husbandry 503
(12) Demand No. XIX—Co-operation 503-504
(13) Demand No. XXI—Cinchona 504
(14) Demand No. XXIII—Community Development Projects, etc. 504
(15) Demand No. XXIV—Labour including Factories .. 504
(16) Demand No. XXV—Welfare of Scheduled Tribes, Castes and other Backward Classes 504-505
(17) Demand No. XXVI—Irrigation 505
(18) Demand No. XXVII—Public Works—Works 505
(19) Demand No. XXVIII—Public Works—Establishment and Tools and Plant 505
(20) Demand No. XXIX—Public Works—Grants-in-aid .. 505-506

கனம் திரு. ந. நல்லசேனபதி சர்க்கரை மன்முடியார் :

(அ) ஆம்.

(இ) பால் கமிஷனர் விளக்க அறிக்கை எதையும் கொடுக்க வில்லை.

திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர் : ஸார், இம்மாதிரி பால் புட்டிகளை சைக்கிள்களில் கொண்டு வரும்போது தவறிவிழுந்து உடைந்து, கண்ணாடி துகள்கள் பாலில் விழுந்து, குழந்தைகள் அதைச் சாப்பிட்டுவிட்டது என்பதுபற்றி அரசாங்கத்திற்கு ரிப்போர்ட் வந்ததா ?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனபதி சர்க்கரை மன்முடியார் : ரிப்போர்ட் மாதிரி எதுவும் வரவில்லை. பத்திரிகையில் வந்ததை நானும் பார்த்தேன். கொண்டுபோகும்போது கொஞ்சம் அஜாக்கிரதையாக இருந்திருக்கிறார்கள். நல்லமுறையிலே செய்யவேண்டும் என்று தான் வற்புறுத்திக் கொண்டு வருகிறோம்; ஒழுங்காக நடக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது.

D.M.K. political prisoners

* 378 *Q.*—Sri S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(*a*) whether the Secretary of D.M.K. party of Madurai district and his party people were hand-cuffed when they were brought to the Court at Madurai in November 1963; and

(*b*) whether the Government have issued any instructions to hand-cuff all the D.M.K. prisoners arrested in connection with the anti-Hindi agitation?

The Hon. Sri P. KAKKAN :

(*a*) Yes, Sir.

(*b*) No, Sir.

(அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் கைதிகளை அவமானப்படுத்த வேண்டும் என்று கருதி, அவர்களை நீதிமன்றத்திற்கு அழைத்துச் செல்லும்போது கையிலே விலங்கிட்டு அழைத்துச் செல்லவேண்டும் என்று அரசாங்கம் உத்தரவு இட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அதுதான், (இ) பிரிவுக்குப் பதில் சொல்லும்போது 'இல்லை' என்று சொன்னேன். வேறு தகவல் எதுவும் இல்லை.

24th March 1964]

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மதுரை முத்து என்பவர் விலங்கிட்டு அழைத்துச் செல்லப்பட்டார் என்பதை அமைச்சரவர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள். போலீசாரிடம் அதற்குக் காரணம் என்ன என்று கேட்டார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நாங்கள் ஒன்றும் காரணம் கேட்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கே தெரியும், நிலைமைகளுக்குத் தக்கவாறு என்னென்ன செய்யவேண்டும் என்று.

திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படியானால், அவர் விலங்கிடப்பட்டு அழைத்துச் சென்றது சரிதான் என்று இந்த அமைச்சரவை கருதுகிறதா ?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சரிதானு, சரியில்லையா என்று நாங்கள் சொல்லமுடியாது. போலீசார் நிலைமைக்குத் தக்கபடி ஆராய்ந்து செய்கிறார்கள்.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : அரசியல் கைதிகளை விலங்கிடுவது, அவர்கள் தப்பி ஓடிவிடுவார்கள் என்ற அச்சமா ? அரசியல் கைதிகள் தாங்களே கைதாகத் தயாராக வரும்போது அவர்களுக்கு விலங்கிட அவசியம் என்ன ?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அரசியல் கைதிகளானாலும், மற்றவர்களானாலும், எப்படிச் செய்யவேண்டும் என்று போலீசாருக்குத் தெரியும்.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : அப்படி இனிமேலாவது விலங்கிடாதபடி போலீசாருக்கு உத்தரவு கொடுப்பார்களா ?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அப்படி அரசாங்கம் உத்தரவு கொடுப்பதற்கில்லை. ஏனென்றால் அவர்கள் ஏற்கனவேயே சட்டபடி செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. நாங்கள் ஏதாவது அங்கத்தினர் சொல்வது போல் உத்தரவு போட்டால், அவர்கள் ஒன்றுமே செய்யாமல் இருந்துவிடுவார்கள். ஆகவே அப்படி செய்வதற்கில்லை.

திரு. செ. மாதவன் : அமைச்சரவர்கள் சட்டபடி செய்வார்கள் என்று சொன்னார்கள். போலீசார் சட்டபடி பயங்கரமான கைதிகள், கொலைக் குற்றம் செய்த கைதிகள், இவர்களை விலங்கிடலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் அரசியல் கைதிகளை விலங்கிடுவது சட்டத்திற்கு முரணானது என்று இருந்தால், அப்படிச் செய்கின்ற போலீஸ் அதிகாரிகளைக் கண்டிக்க அரசாங்கத்திற்குத் தைரியம் இருக்கிறதா ?

MR. SPEAKER : Is there a rule that political prisoners should not be hand-cuffed?

SRI S. MADHAVAN : I am not saying that. I am putting a definite question.

[24th March 1964

கொலைக் குற்றம் செய்தவர்கள், பயங்கரமான கைதிகள் தப்பி ஓடிவிடுவார்கள் என்ற நிலையில் தான் விலங்கிட வேண்டும் என்று விதி இருக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தில், இப்படி அரசியல் கைதிகளை விலங்கிட்ட போலீசாரைக் கண்டிக்க அரசாங்கத்திற்குத் தைரியம் இருக்கிறதா?

MR. SPEAKER: The hon. Member need not get angry. Is there a rule that only murderers, dangerous persons and persons who are likely to escape must be hand-cuffed?

SRI S. MADHAVAN: Yes, Sir.

MR. SPEAKER: Then, what is the question of the hon. Member?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: சபாநாயகர் அவர்களே, உப கேள்வி என்னவென்றால்: அரசாங்கத்திற்கு தைரியம் இருக்கிறதா என்பது. தைரியத்தைப்பற்றி அவர்களே அபிப்பிராயம் கொள்ளலாம். பதில் சொல்லத் தயாராக இல்லை.

MR. SPEAKER: What is the question?

திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, போலீஸ் சட்டபடி, விதிகள்படி, பயங்கரக் கைதிகள், கொலைக் குற்றம் செய்தவர்கள் தப்பி ஓடிவிடுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்து விலங்கு போட்டு கொண்டு செல்லலாம் என்று இருக்கிறது. அரசியல் கைதிகளை அப்படிப்பட்ட. கைதிகள் என்று நினைத்தார்களா? அப்படி நினைக்கவில்லை என்றால், விதிகளுக்கு முரணை நடந்து கொண்டிருக்கிற, விலங்கிட்டு சென்றிருக்கிற போலீஸ் அதிகாரிகள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

MR. SPEAKER: The Hon. Minister says that it is for the officer on the spot to decide whether a person will escape or not. If he feels that a person will escape, it is open to him to hand-cuff him. What can the Government do? So, what is the further question of the hon. Member?

SRI S. MADHAVAN: My question can be answered.

MR. SPEAKER: Not all questions can be answered. The question of the hon. Member must be within limits and it must be definite.

SRI S. MADHAVAN: I have put a definite question.

MR. SPEAKER: The question is disallowed.

திரு. கரு. சிமைச்சாமி: அரசியல் கைதிகளை விலங்கிட்டுக் கோர்ட்டுகளுக்கு அழைத்துச் செல்வதை அரசாங்கம் அனுமதிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: அதுதான் நான் சொன்னேன், அரசியல் கைதிகளானாலும் மற்றவர்களானாலும் அதிகாரிகள் பார்த்து நிலைமைக்குத் தக்கபடி செய்யவேண்டும் என்று இருக்கிறது. போலீசார் hand-cuff போடக்கூடாது என்று நாங்கள் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

24th March 1964]

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, விவசாயிப் போராட்டத்தின்போது சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. பாலகிருஷ்ணன் சிறை செய்யப்பட்ட நேரத்தில் கையில் விலங்கிடப்பட்டு அழைத்துச் செல்லப்பட்டார். அதுபோல இப்போது திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியைச் சேர்ந்த மதுரை திரு. முத்து அவர்களை விலங்கிட்டு அழைத்துச் சென்று இருக்கிறார்கள். அப்படி விலங்கிட்டு அழைத்துச் செல்வது சரியல்ல என்பதை உணர்வதற்குப் பதிலாக போலீசாரை மறுபடியும் அப்படியே செய்வதற்கு தூண்டுகிற தொனிதான் எதிரொலிக்கிறது. அதுசரிதானா என்று கேட்கிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நான் சொன்ன பதிலே கனம் அங்கத்தினர் திரு. கருணாநிதி அவர்கள் புரிந்துகொள்ளவில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஸ்தலத்தில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் அங்குள்ள நிலைமைக்கேற்ப நடந்து கொள்கிறார்கள் என்று சொன்னேனே தவிர இப்படிச் செய்யுங்கள் என்று நாங்கள் ஒன்றும் அவர்களைத் தூண்டும் வகையில் உத்தரவு போடவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Drainage Scheme for Cauvery basin

* 379 Q.—Sri K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal to formulate a comprehensive drainage improvement scheme for the entire Cauvery basin; and

(*b*) if so, the details thereof?

The Hon. Sri V. RAMAIAH : (*a*) & (*b*) A proposal to formulate a comprehensive drainage improvement scheme for the Cauvery Delta—that is in Tanjore district is under the consideration of the Chief Engineer (Irrigation). Proposals for investigation work are being examined by the Chief Engineer.

Broad gauge railway line (Madras-Madurai)

* 380 Q.—Sri P. K. MOOKIAH THEVAR : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(*a*) whether the State Government have sent any proposal to the Central Government for the conversion of the railway lines between (i) Madras to Madurai and (ii) Tiruchirappalli to Madurai into broad gauge; and

(*b*) if so, the reply received from the Central Government?

The Hon. Sri V. RAMAIAH : (*a*) & (*b*) The Government of India have been addressed for laying a broad gauge railway line from Tiruchirappalli to Tuticorin and Tirunelveli via Madurai as a matter of immediate necessity and for according the next priority to the conversion of the metre guage line from Madras to Tiruchirappalli into broad guage. The matter is under their consideration.

IV.—ADJOURNMENT MOTION *RE.* ADOPTION OF HINDI AS A MEDIUM FOR U.P.S.C. EXAMINATION.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram has given notice of an adjournment motion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I have given notice of the following adjournment motion—

"That the business of the House be adjourned to discuss the following matter of urgent public importance, viz., the recommendation of the Conference of Chief Ministers to adopt Hindi as a medium for U.P.S.C. Examinations, to the exclusion of any other regional language including Tamil, as the same would adversely affect the interests of the candidates from our State, apart from the danger of undermining the principle of national integration on the basis of equality for all regional languages."

இந்தியை மத்திய சர்வீஸ் கமிஷனுடைய பரீட்சைக்கு ஒரு மொழியாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதையே நான் ஆட்சேபிப்பதாக அர்த்தம் அல்ல. ஆனால் இந்தச் சபையிலே பல முறை மொழிக் கொள்கையைப் பற்றி விவாதிக்கும்போது, மத்திய சர்வீஸ் கமிஷன் பரீட்சைகளுக்கும் எல்லாப் பிரதேச மொழிகளும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிறகுதான், இந்தியும் அங்கீகரிக்கப்படவேண்டும் என்கிற சிபார்சை நாம் அடிக்கடி செய்திருக்கிறோம். எல்லாக் கட்சிகளும் சேர்ந்து செய்யக்கூடிய சிபார்சு அது. அதைத்தான் மும்மொழிக் கொள்கை என்று நாம் சொல்கிறோம். அப்படியிருக்கும் போது, முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் எப்படி இந்தியை மட்டும் மத்திய சர்வீஸ் கமிஷனிலே வைத்துக் கொள்ள முடிவு செய்தார்கள் என்று தெரியவில்லை. இந்தியிலே பரீட்சை எழுதலாம். ஆங்கிலமும் இருக்கிறது என்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தந்திரமாகப் பதில் சொன்னதாக நான் பார்த்தேன். அதாவது, இந்தி தெரிந்தவர்களுக்கு இந்தியில் பரீட்சை வைத்தால், அவர்கள் எழுதட்டுமே, அதனால் என்ன நஷ்டம்? என்ற வகையில் பேசியதாகத் தெரிகிறது. அதற்காகவா அவர்கள் இந்தியைக் கொண்டு வருகிறார்கள்? இந்தி மாணவர்களுக்குத் துரோகம் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக யாரும் கொண்டுவந்திருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை. நானும் அப்படி ஏமாறத் தயாராயில்லை. ஏதாவது ஒரு பிரதேச மொழி ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருந்தாலும் கூட, எல்லா மொழிகளுக்கும் சம அந்தஸ்து அளிக்கவேண்டும் என்கிற நோக்கம் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது என்று ஒப்புக்கொள்ளலாம். அம்மாதிரி மற்ற மொழிகளுக்குச் சம அந்தஸ்து கொடுக்காத வரையில் இந்தி மொழியைப் பரீட்சை மொழியாக ஏற்றுக் கொள்வது நியாயமாகாது. இந்திய ஒற்றுமைக்காகப் பாடுபட்டு வரும் சமயத்தில் இதில் தகராறுகளை உண்டாக்கி, மொழி வெறியைக் கிளப்பிவிடுவது சரியாக இருக்காது. இந்த யோசனையை நம்முடைய கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முதல மைச்சர்கள் மாநாட்டில் கூறினார்களா? அவர் கூறியும் அந்த யோசனையை அவர்கள் நிராகரித்தார்களா? அல்லது மத்திய

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [26th March 1964

அரசாங்கம் அந்த யோசனையை ஆலோசித்து வருகிறார்களா என்பதை இந்தச் சபையில் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். இது இந்தச் சபையில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கைக்கு முறணுகப் போகக் கூடிய காரணத்தால் ஒரு தனி அறிக்கை வைத்து, இதை விவாதிக்க நேரம் ஒதுக்கப்படவேண்டும் என்பது என்னுடைய யோசனை ஆகும். அதற்காகத்தான் இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை மூலமாக முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவருகிறேன். அப்படி ஏற்பாடு செய்வதாக இருந்தால் இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு அவசியம் இருக்காது. ஆகவே, இதற்குத் தனி விவாதத்திற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உடல் நிலை காரணமாக கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சில நாட்கள் சபைக்கு வரவில்லை. இத்தனை நாட்கள் அவர்கள் வராதிருந்ததை நாம் மிகவும் உணர்ந்தோம். We missed him. இன்றுதான் அவர் வந்திருப்பதால் இந்தப் பிரச்சினையைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை என்றால், அவசரம் வாய்ந்ததாகவும் சமீப சம்பவமாகவும் இருக்க வேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற மகாநாடு நடந்த பிறகு இங்கே இதைப்பற்றிப் பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டது. எதிர்க் கட்சிகளிலே உள்ளவர்கள் பேசினர்கள். நானும் நிலைமையை விளக்கினேன். அதற்கு முன்பும் இங்கே பேசப்பட்டது. நானும் விளக்கியிருக்கிறேன்.

முதலமைச்சர்கள் மகாநாடு என்று ஒன்றும் இல்லை. அது informal meeting தான். முதலமைச்சர்கள் கூடுகிற மகாநாட்டில் தீர்மானம் ஒன்றும் இல்லை. முடிவு ஒன்றும் இல்லை. முன்பே மத்திய அரசாங்கம் முடிவு செய்த விஷயம் இது.

கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒன்றை நன்றுகக் கவனிக்க வேண்டும். மற்றவர்கள் உணராமல் இருக்கலாம், ஒத்துக்கொள்ளாமல் இருக்கலாம். ஆனால், கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையில் குறிப்பிட்டுள்ள விஷயத்தை நன்றுக உணர்வார்கள். மத்திய ஆட்சி என்பது ஒன்று. மாநில ஆட்சி என்பது ஒன்று. மத்திய ஆட்சியிலே இப்பொழுது இரு மொழிக் கொள்கை இருக்கிறது. மாநில ஆட்சியில் இருப்பது மும்மொழிக் கொள்கை. இங்கே தமிழில், நம்முடைய தாய் மொழியிலே, நாம் விவாதிக்கிறோம். நம்முடைய காரியங்களை நடத்துகிறோம். ஆங்கிலம் இருக்கிறது. ஹிந்தியும் படிக்கவேண்டும். கட்டாயப் படுத்தாமல் அதைப் படிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம்.

மத்திய ஆட்சியிலே ஹிந்தி அரசாங்க மொழியாக இருக்கும் போது அத்துடன்கூட ஆங்கிலமும் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி அது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய ஆட்சிக்கு எல்லா மாநில மொழிகளிலும் பரீட்சைகள் வைக்கவேண்டுமென்றால், அது மத்திய ஆட்சிக்குரிய பரீட்சையாக இல்லாமல்

26th March 1964] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

போய்விடும். மாநில சர்விஸ் என்பது வேறு; மத்திய சர்விஸ் என்பது வேறு. மத்திய சர்விசுக்கு ஒவ்வொரு மொழியிலும் பரீட்சை வைத்தால் அது மத்திய சர்விஸ் அல்ல. அப்படி எதிர் பார்ப்பதும் தவறு. அவர்கள் "ஹிந்தியிலே பரீட்சை இருக்க வேண்டும்" என்று சொன்னார்கள். "ஹிந்தி மட்டும் இருந்தால் போதாது, ஆங்கிலமும் இருக்கவேண்டும்" என்று நாங்கள் சொன்னோம். இப்பொழுது ஆங்கிலமும் பரீட்சை எழுதுவதற் குரிய மொழியாக இருக்கிறது. அதோடு ஹிந்தியும் வைப்பதா என்பதுதான் பிரச்னை. இதை எதிர்ப்பதற்கில்லை. தமிழ், தெலுங்கு இப்படிப்பட்ட பிரதேச மொழிகளிலெல்லாம் பரீட்சை வைக்கவேண்டும் என்று சொல்வதில் பொருள் இல்லை.

இது சமீப சம்பவம் என்றும் இல்லை. பத்திரிகையில் செய்தி வந்ததைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பார்த்தார்களே தவிர, அது சம்பவம் ஆகாது. இது பற்றி முன்பே விவாதிக்கப்பட்டிருக் கிறது. மேலும் விவாதிப்பதற்கும் இடம் இல்லை. இது ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணைக்குரிய அவசர முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது அல்ல. வேண்டுமென்றால், அப்ரோப்ரியேஷன் மசோதா வரும் போது இதைப்பற்றிக் கனம் அங்கத்தினரும் மற்றவர்களும் பேசலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசுவதற்கு முன்பு, இதை மாற்ற முடியாத முடிவாக நான் நினைக்கவில்லை. 'மாற்ற முடியாத முடிவாக எடுத்துவிட்டார்கள்' என்று இப்பொழுது தெரிகிறது. மும்மொழிக் கொள்கையானது முதல் அமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. அது அமுல் நடத்தப்பட வேண்டும். அதனுடைய விளைவாகத் தொடர்ந்து தேசீய ஒருமைப்பாட்டை முன்னிட்டு, மத்திய பப்ளிக் சர்விஸ் கமிஷன் பரீட்சைக்கும் மூன்று மொழிகளும் அங்கீகரிக்கப்பட்டால்தான் சரியாக இருக்கும். இப்பொழுது மத்திய சர்விசுக்கு இரண்டு மொழிகள்தான் இருக்கவேண்டும் என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அப்படி யானால், இதற்கு முன்பு நம்முடைய அரசாங்கம் செய்த சிபார்சு தவறுதான? மத்திய சர்விஸ் கமிஷன் பரீட்சையை regional language or Hindi or English என்ற வகையில் இம் மூன்று மொழிகளில் ஏதாவது ஒரு மொழியில் எழுதலாம் என்பதற்கு ஆப்ஷன் இருக்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER: The Hon. member can speak on the Appropriation Bill. The Hon. member has stated that this is an inducement to make the Hon. Chief Minister agree to the debate.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: அப்ரோப்ரியேஷன் மசோதாவில் பல விஷயங்களைப்பற்றிப் பேசலாம் என்றாலும், குறிப்பாகப் பேச முடியாது. ஆக, தனியாக ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை மூலமாக விவாதிக்க அனுமதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: Any way, it cannot come under an adjournment motion and I withhold consent.